



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

62/2014. (IX. 9.) FVB számú határozatával

a K. O. által a **Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 110/2014. (IX. 05.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) ügy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 12-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 110/2014. (IX. 05.) számú elsőfokú határozatával a 2014. évi helyi önkormányzati választásra nyilvántartásba vette Várnai László Sándort, mint a Civil Zugló Egyesület Budapest Főváros XIV. kerületi polgármester-jelöltjét.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy Várnai László Sándor 2014. szeptember 4-én 113 ajánlóívet nyújtott be összesen 680 ajánlással, amelyből a Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Iroda 558 ajánlást talált érvényesnek. Mivel a leadott érvényes ajánlások száma meghaladta a polgármester jelöltséghez szükséges számot — 500 érvényes ajánlás —, a HVB Várnai László Sándort polgármester-jelöltként nyilvántartásba vette.

A határozat ellen K. O. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és Várnai László Sándor polgármester-jelöltként való nyilvántartásba vételének visszautasítását kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, miszerint a nyilvántartásba vételről döntő 2014. szeptember 5-i HVB ülésen dr. Békefi László HVB tag felvetette, hogy Várnai László Sándort, mint polgármester jelöltet az őt jelölő Civil Zugló Egyesület elnöke és egyben törvényes képviselője, Várnai László Sándor jelentette be, mivel a jelölő szervezet képviselője és a jelölt személye megegyezik. Ez a jelenség a HVB tag álláspontja szerint — mellyel a fellebbező is egyetért — a polgári jogban ismert, ún. önszerződés problémakörébe tartozik, amely szerint ha a képviselt szervezet a képviselő magánszeméllyel köt szerződést, akkor azt a képviselt szervezet képviselője nem írhatja alá a képviselt személy nevében.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 120. § (2) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy a jelölő szervezet nevében kinek kell az ajánlóíveket igényelnie és ezzel a jelölt személyét bejelentenie, azonban az ajánlóív igényléshez a jelölő szervezet képviselőjének alá kell írnia a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 12. melléklete szerinti A4-es nyomtatvány 3. oldalán lévő — jelölő szervezetek felsorolását tartalmazó — rovatot, míg a jelöltnek a nyomtatvány 4. oldalán lévő — Ve. 120. § (3) bekezdésnek megfelelő — nyilatkozatot kell aláírnia. Ebből következően egy okiratba (az A4-es nyomtatványba) kell foglalni a jelölő szervezet képviselőjének és a jelöltnek a jognyilatkozatát.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:29. § (1) bekezdése és a 3:77. §-a alapján az egyesület ügyvezetése egyben az egyesület törvényes képviselője. A bírósági nyilvántartás szerint a Civil Zugló Egyesület törvényes képviselője Várnai László, aki megegyezik a HVB által nyilvántartásba vett Várnai László Sándorral. A Ptk. 6:13. § (1) bekezdése alapján megtámadási (tehát érvénytelenségi) ok az, ha a képviselő és a képviselt között érdekellentét áll fenn. A Ptk. 6:13. § (2) bekezdése alapján az érdekellentétet vélelmezni kell, ha a képviselő az ellenérdekű fél vagy annak képviselője.

Fellebbező álláspontja szerint jelen esetben a jelölő szervezet és a jelölt között érdekellentét áll fenn, mivel a jelölt jelölő szervezet általi bejelentése és a jelölt jelölést elfogadó jognyilatkozata quasi szerződésnek tekinthető, amely a jelölt és a jelölő szervezet között jön létre. Ebben a quasi szerződésben a jelölő szervezet arra vállalt kötelezettséget, hogy a helyi önkormányzati választásokon támogatja a jelöltet, cserébe a jelölt köteletséget vállal arra, hogy a jelölő szervezet programját és célkitűzéseit fogja megvalósítani megválasztása esetén. Szerződéskötés esetén pedig a szerződő felek között természetesen érdekellentét áll fenn. Erre az érdekellentétre figyelemmel a jelölő szervezet képviselője nem lehet ugyanaz a személy, mint a bejelentett jelölt.

Mindezekből következően az, hogy a Civil Zugló Egyesületet képviselő Várnai László Sándor írta alá a Várnai László Sándor polgármester-jelöltet bejelentő A4-es nyomtatványt, olyan jogsértés, amelynek alapján a Ve. 133. (2) bekezdése szerint a jelölt nyilvántartásba vételét a HVB-nek vissza kellett volna utasítania. Nem tekinthető ugyanis a törvényes feltételeknek megfelelő bejelentésnek, ha az a Ptk. szabályai szerint érvénytelen jognyilatkozaton, a képviselt és a képviselő között vélelmezett érdekellentét miatt megtámadható, tehát érvénytelen jognyilatkozaton alapul. Bár a Ptk. 6:13. § (1) bekezdése a képviselt által teszi megtámadhatóvá az érdekellentéttel érintett jognyilatkozatot, azonban álláspontja szerint ebben a vonatkozásban az érdekellentét közjogi — választási eljárásjogi — konzekvenciái eltérnek az érvénytelenség magánjogi, Ptk. szerinti jogkövetkezményeitől. Az érvénytelen, tehát joghatás kiváltására alkalmatlan jognyilatkozat nem válthat ki ugyanis joghatást a választási eljárás során, és érvénytelen bejelentés alapján nem is kerülhet sor a jelölt nyilvántartásba vételére.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB-nek azon további okból is vissza kellett volna utasítania Várnai László Sándor polgármester-jelöltként való nyilvántartásba vételét, hogy a HVB nem szerezte be a Civil Zugló Egyesület legfőbb szervének a quasi szerződés jóváhagyásáról szóló nyilatkozatát [Ptk. 3:74 § g) pontja és Ptk. 6:118. § (1) bekezdés].

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság alapvetésként leszögezi, hogy a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentésére és nyilvántartásba vételére vonatkozó rendelkezéseket az Alaptörvény választásra vonatkozó előírásai, a Ve. VII. fejezetét alkotó 119—138. §-ok, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény tartalmazzák. E rendelkezések együttesen alkotják azt a szabályrendszert, amelyet a választási szerveknek a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentése, nyilvántartásba vétele kapcsán alkalmazniuk kell.

A választási szervek eljárásuk során az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, míg a Ptk.-nak való megfelelést nem ellenőrizhetik, mert az — a Ptk. 1:6. §-ából következően — elsősorban, de a fellebbezésben vitatottak tekintetében mindenképpen bírói útra tartozik.

A választási szervek tehát az érdekellentét kérdéskörében nem foglalhatnak állást, az annak megítélésére irányadó polgári jogi rendelkezéseket nem vonhatják be a választási szabályrendszer körébe. Minderre továbbá azért sincs lehetőség, mert a vizsgálat elvégzésével és az abban való döntés meghozatalával a választási szervek a bíróságok hatáskörét vonják el.

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A Civil Zugló Egyesületet a Nemzeti Választási Bizottság vette nyilvántartásba a már jogerőre emelkedett 1238/2014. számú határozatával. A Fővárosi Törvényszéken 12951. sorszám alatt nyilvántartott Civil Zugló Egyesület képviselője Várnai László (1145 Budapest, Gyarmat utca 6., II. em. 5.), aki valóban megegyezik Várnai László Sándor nyilvántartásba vett polgármester-jelölttel.

Várnai László Sándor polgármester-jelöltként bejelentésére 2014. szeptember 4-én, a jelöltállítási időszakon belül, a Ve. 124. § (1) bekezdésnek megfelelően az ajánlóívek, valamint a kitöltött — 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 17. melléklete szerinti — E2-es nyomtatvány átadásával került sor.

A HVB a kitöltött E2-es nyomtatvány és a jelölt adatainak ellenőrzése után, továbbá az érvényesnek talált 558 ajánlás alapján a Ve. 132. § szerint jogszerűen vette nyilvántartásba Várnai László Sándort Budapest XIV. kerületi polgármester-jelöltként.

A HVB határozatának indokolásából kitűnően nem vizsgálta és a fentiekből következően nem is vizsgálhatta a jelölő szervezet, a jelölő szervezet képviselője és a jelölt közötti esetleges érdekellentétet, mert ez nem választási ügy. A Fővárosi Választási Bizottság rámutat arra is, hogy a választási bizottságok számára a nyilvántartásba vételről szóló határozat meghozatalára biztosított négy napos határidőben erre nincs is lehetőség.

A fellebbezésben előadottak kapcsán azt is megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a jelölt nyilvántartásba vételére természetesen nem az A4-es nyomtatvány (ami az ajánlóívek

igénylésére szolgál), hanem az E2-es (egyéni jelölt bejelentése) nyomtatvány alapján került sor. A HVB az A4-es nyomtatvány vizsgálatával nem is foglalkozhatott, mivel az azokon benyújtott igényeket a Ve. 120. § (2) bekezdésének megfelelően a választási irodák és nem a választási bizottságok bírálják el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 119—138. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, a Ptk. 1:6. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 9.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök